

Detail hodnocení

Název projektu	S rodinou proti vyloučení
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004951

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projektová žádost je spojena jen s některými dílčími problémy, které nemají zásadnější vliv na celkové hodnocení žádosti.

Zdůvodnění potřeby je v žádosti a v příloze č. 8 popsáno dobře. Žadatel popsal samotné město a také romskou komunitu ve městě. Žadatel kvantifikoval potenciální klienty pro službu SAS, počty rodin ohrožených sociálním vyloučením na základě sociálních dávek a také na základě vlastní zkušenosti. Projekt je v souladu s Plánem sociálního začleňování v Novém Boru. Žadateli se podařilo dostatečně vysvětlit obsah projektu a způsob realizace podpůrných aktivit, volí odpovídající indikátory. Naopak, vzhledem k tomu, že se jedná o rozšíření kapacity současné služby, je slabě popsána její nedostatečnost. Cíle, které žadatel stanovil, zůstávají z části na půl cesty. Rozpočet projektu je přehledný a má jasnou souvislost s aktivitami. Členové týmu jsou potřební pro realizaci projektu. U rozpočtu upozorňujeme, že 1.1.3.1 a 1.1.3.2 jsou uvedeny včetně odvodů a v případě, že nebudou odvody hrazeny, je třeba respektovat maximální limity bez odvodů.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit indikátor 670102 na hodnotu 70 osob.

U cíle 1 HK upozorňuje, že nemá docházet k průniku klientů mezi projekty, pokud jsou podpořeni ve stejné věci.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 8 525 126,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a v příloze č. 8 popsáno dobře, je vymezen problém, který má být projektem řešen, žadatel uvádí i příčiny a dopady problému. Není však vždy jasné propojení s obsahem projektu - např. uváděné údaje o počtu osob na jedné z ubytoven. Žadatel nepopisuje zajištění podpůrných služeb ve městě a návaznost projektu na činnost dalších subjektů. Žadatel kvantifikoval potenciální klienty pro službu SAS, počty rodin ohrožených sociálním vyloučením na základě sociálních dávek a také na základě vlastní zkušenosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o navýšení kapacity stávající služby, bylo by vhodné, kdyby žadatel popsal, zda v současné době musí odmítat klienty na základě kapacity (poznámka v příloze č. 8 je nejasná). Vzhledem k charakteru služby SAS mohla být také popsána spolupráce s místním OSPODem. Cílová skupina projektu je jasně vymezená, žadatel popisuje problémy a uvádí statistická data k vybraným problémům CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou formulovány obvyklým způsobem. Příkladem je např. první cíl: „osoby samy řeší bydlení...“ Cílem samozřejmě není řešit, ale vyřešit, i když je pochopitelné, že u cílové skupiny představuje žádoucí změnu už zahájení řešení. Cíl tedy není principiálně špatně, ale je na půli cesty. U tohoto cíle HK upozorňuje, že nemá docházet k průniku klientů mezi projekty, pokud jsou podpořeni ve stejné věci. U cíle č. 4 žadatel nepopisuje změnu, ale účast osob na aktivitě. Cílem není, aby klienti projektu začali řešit své psychické problémy, ale aby je vyřešili. Přes určité nedostatky je však zřejmé, jakých změn chce žadatel dosáhnout a také to, u kolika osob tuto změnu předpokládá. Změny jsou konkrétní a díky určení počtu osob i kvantifikované.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel bude vyhodnocovat cíle, které v projektu nastavil většinou z individuálních plánů. V případě některých cílů se skutečně jedná o nezbytnost (např. cíl 1 a cíl 4), ale v případě cíle 3 (zlepšení školních	Ano

									výsledků mohl žadatel zvolit objektivnější kritérium (dosažené výsledky ve škole). V pořádku jsou kritéria pro ověření cílů 2 (v rámci kursu Triple P se vyhodnocuje zlepšení problémového chování) a cíle 5. Naplnění cílů bude doložitelné díky měřitelným výstupům a měl by tak být schopen popsat a doložit přínosy projektu jednotlivým účastníkům.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je přehledný a má jasnou souvislost s aktivitami. Členové týmu jsou potřební pro realizaci projektu. Mzdy pracovníků projektu pracujících na pracovní smlouvu jsou v souladu s metodickým pokynem OPZ plus. Výjimkou jsou položky 1.1.3.3 – pozice neodpovídá žádné z výčtu pozic v příloze č. 2 výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Požadované krácení rozpočtu je v příloze. Upozorňujeme, že 1.1.3.1 a 1.1.3.2 jsou uvedeny včetně odvodů a v případě, že nebudou odvody hrazeny, je třeba respektovat maximální limity bez odvodů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou vyplněny správně pouze z části. Indikátor 600 000 je vybrán správně a jeho hodnota je v pořádku, ale je zde špatný popis. Ani ve službě SAS nelze počítat rodinu jako osobu a v tom je potřeba popis změnit. Započítání klientů NZDM je v pořádku a v pořádku je také započítání pracovníků projektu do tohoto indikátoru. Indikátor 670031 je v pořádku. Indikátor 670102 je z části špatně. Opět jsou zde omylem započítány ve službě SAS rodiny místo osob. HK požaduje hodnotu stanovit na 70 osob.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popsal zapojení cílových skupin (uživatelé i zaměstnanci) do všech aktivit projektu. Plánovaná podpora odpovídá potřebám a charakteru CS. Žadatel popisuje obsah podpory účastníků i frekvenci jednotlivých podpůrných činností. Žadatel se věnoval také motivaci klientů např.: v KA 2. Popis jejich zapojení do ostatních částí je dostatečně adekvátní a odpovídá běžným standardům. Zapojení pracovníků do KA5 odpovídá běžným postupům. Žadatel projektem navazuje na svoji stávající činnost, a lze tak předpokládat, že dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V příloze Návrh realizace projektu jsou aktivity popsány podrobněji. Je zřejmý jejich obsah (dílčí činnosti), časová a personální náročnost jejich zajištění. Žadatel v projektu popsal celkem 5 klíčových aktivit. Popis KA1 SAS pro rodiny s dětmi je popsán obecně a dozvídáme se z toho jen málo o konkrétních specifikách služby realizované v Novém Boru. KA2 je sice popsána velmi podrobně, ale v případě kursu Triple	Ano

									<p>P obsahuje několik nepřesností. Standardně kurs Triple realizují dva lektori společně. Může to sice dělat i jeden lektor, ale to se používá pouze v případě, že se jedná o velmi zkušeného lektora. Zde nám však žadatel napsal, že se bude jednat o úplně čerstvé lektory. U nich rozhodně není vhodné, aby kurs vedli sami, i když jim bude organizačně pomáhat pracovník projektu. Dalším problémem je počet účastníků kurzu. Ideálním počtem je 12 párů. V kurzu se realizuje skupinová dynamika a pracuje se tam ve tříčlenných skupinkách. Minimum pro kurs bývá tedy 6 párů. KA 3 NZDM – je popsána standardně a v souladu s tím, jak se služba poskytuje v terénní formě. Dobře je také popsána KA 4 fakultativní služby NZDM. Setkávání terapeutické skupiny a psychoterapie jsou vhodným doplněním základních služeb. KA Vzdělávání a odborný rozvoj je v souladu s běžnými postupy. Aktivity jsou realizovatelné, navazují na některé z uvedených potřeb CS a měly by vést k naplnění cílů projektu. Aktivity na sebe navazují a tvoří ucelený projekt.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4951 - Krácení HK	4951 - Krácení HK.xlsx